

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

Bernard Klaas Bekebrede
wonende te ...,
beklaagde.

Zaaknummer: 10-158

Tegenspraak

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 januari 2011 en 7 augustus 2013.

De beklagde is op de zitting van 27 januari 2011 in persoon verschenen. Op de zitting van 7 augustus 2013 is de beklagde, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen, dat het Tuchtcollege het verweten gedrag bewezen zal verklaren en dat aan de beklagde de straffen van blijvende diskwalificatie van zijn persoon, ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam en een geldboete zal worden opgelegd.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat:

1. hij gedurende een lange periode, in elk geval in de periode van 10 maart 2010 tot en met 8 april 2010, een groot aantal (mede) door hem gehouden honden zodanig slecht heeft gehuisvest en verzorgd dat dit voor de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) aanleiding is geweest ongeveer 110 (mede) door hem gehouden honden van diverse rassen mee te nemen en in bewaring te geven bij een opslaghouder en aangifte te doen van overtreding van bepalingen uit de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en van het Honden en kattenbesluit, door aldus te handelen heeft hij, als geregistreerd fokker (kennelnaamhouder), het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig geschaad;

Art. VI.24 (aanhef)

2. hij betrokken is geweest bij het dumpen van een groot aantal hondenkadavers, die op 25 november 2009 zijn aangetroffen in een bosperceel aan de Karperweg te Lelystad, waardoor hij, als geregistreerd fokker (kennelnaamhouder), het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig heeft geschaad.

Art. VI.24 (aanhef)

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend¹ en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

BEWIJSMIDDELEN

1. MET BETREKKING TOT HET ONDER PUNT 1 VERWETEN GEDRAG

1.1 PV LID/8-4-2010

Uit een op ambtseed / ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal² door P.L. W. en C. de J., beiden districtsinspecteur in dienst van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar als bedoeld in artikel 142 lid 1 onder B van het Wetboek van Strafvordering, blijkt dat op donderdag 10 maart 2010 door beide hierboven genoemde opsporingsambtenaren onderzoek is ingesteld naar de omstandigheden waaronder een groot aantal honden bij Dierenpension Heidewonne aan de Kamperweg in Heerde werd gehouden. De inspecteurs hebben gedetailleerd verklaard over hun bevindingen. Zij hebben foto-opnames gemaakt, die aan het dossier zijn toegevoegd³ en zij hebben vastgesteld dat in Dierenpension Heidewonne (vermoedelijk) veel bepalingen van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en van het Honden- en kattenbesluit 1999 werden overtreden. Dit betrof met name overtredingen van bepalingen die betrekking hebben op de huisvesting en de verzorging van de honden.

Op 8 april 2010 hebben de hierboven genoemde inspecteurs een tweede, uitgebreide controle uitgevoerd bij Dierenpension Heidewonne. Ook hiervan hebben zij proces-verbaal⁴ opgemaakt. Bij deze controle werden zij vergezeld door een tiental (opsporings)ambtenaren en deskundigen op het gebied van milieu en welzijn en gezondheid van dieren. Zij hebben vastgesteld dat de situatie ten opzichte van die van 10 maart 2010 onveranderd was. Wederom hebben zij gedetailleerd verklaard over hun bevindingen. Tijdens dit onderzoek zijn opnieuw foto-opnames gemaakt, die aan het dossier zijn toegevoegd⁵. Zij hebben wederom vastgesteld dat in Dierenpension Heidewonne veel bepalingen van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en van het Honden- en kattenbesluit 1999 werden overtreden. Ook nu betrof dit met name overtredingen van bepalingen die betrekking hebben op de huisvesting en de verzorging van de honden.

¹ Recht op het voeren van de kennelnamen "Malhams", "Team Spirit" en "Fionnmae".

² Proces-verbaal Regio Noord en Oost Gelderland, Divisie Executieve Ondersteuning, Regionaal milieuteam, dossiernummer 2010050594, ondertekend en gesloten op 11 mei 2010.

³ N.O.G. Mut. nr. PL0650 pagina 1 tot en met pagina 9.

⁴ Proces-verbaal Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming proces-verbaalnummer LID8-4-2010 12:00/WWCdJ met 23 bijlagen, ondertekend en gesloten op 28 september 2010.

⁵ Bijlage 4 bij proces-verbaalnummer LID8-4-2010 12:00/WWCdJ.

Op 8 april 2010 zijn alle honden, met uitzondering van tien pensionhonden en zeven "eigen" huishonden, na daartoe bekomen opdracht van de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en in verband met de noodzaak tot verbetering van het welzijn van de honden, afgevoerd naar de aangewezen opslaghouders.

1.2. LIJST MET AFGEVOERDE HONDEN

Uit een lijst met afgevoerde honden, als bijlage 10 gevoegd bij het hierboven genoemde proces-verbaal PV LID/8-4-2010, blijkt dat 110 honden zijn afgevoerd naar drie verschillende locaties.

1.3. VERKLARINGEN VAN GEDRAGSBIOLOOG DR. C.M. V.

Mevrouw dr. C.M. V. is universitair docent, gedragsbioloog/etholoog en werkt sinds 1996 bij de Faculteit van Diergeneeskunde te Utrecht. Op 8 april 2010 was dr. V. aanwezig bij de uitgebreide controle bij het Dierenpension Heidewonne. Haar verklaring is vastgelegd in een proces-verbaal, gedateerd 08.04.2010, dat als bijlage 7 is gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010.

In dat proces-verbaal verklaart dr. V. onder meer: "naar mijn mening is het welzijn van nagenoeg alle honden op deze locatie aangetast, in veel gevallen in zeer hoge mate, en de gezondheid benadeeld. Ook is de nodige verzorging in de meeste gevallen onthouden, te denken aan vers / voldoende water en voer (voor het voer geldt van onvoldoende kwaliteit), voldoende lichaamsbeweging, voldoende (extra) zorg voor hen die dat behoeven en voldoende hygiënemaatregelen binnen de inrichting. Derhalve is mijn advies, op basis van mijn bevindingen, dat de honden die niet op een afdoende wijze gehuisvest kunnen worden met spoed overgebracht worden naar een locatie waar ze wel op een juiste wijze gehuisvest worden en een goede verzorging kunnen ontvangen."

In een tweede verklaring, gedateerd 14 april 2010 en als bijlage 14 gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010, verklaart mevrouw dr. C.M. V. onder meer: "Geen van de door mij waargenomen dieren was conform het Honden en Kattenbesluit (1999) gehuisvest. Conform de mij beschikbare informatie acht ik het welzijn van het merendeel van de honden aangetroffen in het hierboven genoemde pension in Heerde zeer ernstig aangetast (...) Wat betreft de beschikbare huisvestingssystemen konden mijns inziens maar slechts zes kennels op het terrein geschikt gemaakt worden voor het huisvesten honden."

1.4. VERKLARINGEN VAN DIERENARTS DRS. A.G. DE B.

Mevrouw drs. A.G. de B. is praktiserend dierenarts verbonden aan Dierengezondheidscentrum Boven Veluwe te Wezep. Op 8 april 2010 was drs. de B. aanwezig bij de uitgebreide controle bij het Dierenpension Heidewonne. Haar verklaring is vastgelegd in een proces-verbaal, gedateerd 23 april 2010, dat als bijlage 8 is gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010. In dat proces-verbaal verklaart drs. de B. onder meer: "Ik acht de huidige situatie op het dierenpension Heidewonne onaanvaardbaar voor de aanwezige honden. Qua huisvesting, verzorging en welzijn is de algehele situatie onvoldoende. Ik acht het noodzakelijk op zeer korte termijn deze zaken te veranderen. Er moeten naar mijn mening een zeer groot aantal honden elders worden ondergebracht teneinde hun welzijn acceptabel te krijgen."

In een tweede verklaring, gedateerd 9 april 2010 en als bijlage 9 gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010, verklaart drs. A.G. de B. onder meer: “Op donderdag 8 april werd ik door Dhr. W. Wannyn gevraagd om mijn mening te geven over de situatie in dierenpension “Heidewonne” te Heerde. Tijdens de inspectieronde heb ik het terrein met alle dieren en hun verblijven bekeken. Daarnaast heb ik een aantal dieren nader onderzocht. Tevens heb ik een 4-tal mestmonster genomen en deze later onderzocht op de dierenartsenpraktijk.” en “Ik ben van mening dat de huisvesting, voeding en verzorging van vrijwel alle dieren in dit dierenpension ontoelaatbaar is. Het welzijn van deze honden wordt ernstig geschaad.”

1.5. PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR VAN M.E. AAN 'T G.

Mevrouw Aan 't G. is op 23 april 2010, kennelijk als verdachte, gehoord door C. de J., districtsinspecteur in dienst van de Landelijke Inspectie Dierenbescherming tevens buitengewoon opsporingsambtenaar. Dit proces-verbaal is als bijlage 19 gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010.

Mevrouw Aan 't G. heeft, voor zover van belang en kort en zakelijk weergegeven verklaard dat zij, formeel nog samen met haar ex-echtgenoot, eigenaar is van Dierenpension Heidewonne, dat de beklaagde, B.K. Bekebrede, in augustus 2009 bij haar is ingetrokken, dat hij toen ongeveer 60 eigen honden meebracht en dat zij de dieren samen verzorgden.

1.6. PROCESSEN-VERBAAL VAN VERHOOR VAN BERNARD KLAAS BEKEBREDE

Bekebrede, de beklaagde in deze tuchtzaak, is op 19 april 2010, kennelijk als verdachte, gehoord door W.V. P.L. W., districtsinspecteur in dienst van de Landelijke Inspectie Dierenbescherming tevens buitengewoon opsporingsambtenaar. Het proces-verbaal van verhoor is als bijlage 17 gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010.

Bekebrede verklaarde, voor zover van belang en zakelijk weergegeven, dat hij drie geregistreerde kennelnamen heeft Team Spirit, rechthebbende gezamenlijk met twee anderen, Fionnmae, rechthebbende gezamenlijk met één andere en Malhams alleen rechthebbende. Hij verklaarde voorts: “Ik voel mij verantwoordelijk voor de verzorging en de huisvesting van de honden op het pension Heidewonne.” en “Het ging niet goed op het pension. Dit kwam mede door de hoeveelheid honden en de matige huisvesting.”.

Vervolgens is Bekebrede op 23 april 2010 aanvullend gehoord door W. voornoemd. Het proces-verbaal van verhoor is als bijlage 18 gevoegd bij het hierboven genoemde PV LID/8-4-2010.

Bekebrede verklaarde toen onder meer: “Ik was mede belast met de dagelijkse verzorging van de aanwezige honden” en “de honden van mij (...) zijn voor een gedeelte na de meivakantie 2009 op de Heidewonne gekomen. Het 2^e deel kwam eind augustus 2009.”

1.7. HET ARREST VAN HET GERECHTSHOF ARNHEM

Het Gerechtshof Arnhem heeft op 4 september 2012 uitspraak gedaan in de zaak tegen Bernard Klaas Bekebrede. Bekebrede was / is verdachte / veroordeelde in het strafproces en is tevens beklaagde in dit tuchtproces. Een afschrift van dit arrest, met parketnummer 21-004212-11, maakt deel uit van het dossier in deze tuchtzaak.

Uit dit arrest blijkt:

1. dat het Hof een bewijsverweer van Bekebrede dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de geconstateerde overtredingen van het Honden- en kattenbesluit 1999 en/of de Wet milieubeheer, gemotiveerd heeft verworpen⁶;
2. dat Bekebrede door het Hof is veroordeeld voor, kort gezegd, het medeplegen van overtreden van het Honden- en Kattenbesluit, gepleegd te Heerde in de periode van 10 maart 2010 tot en met 8 april 2010 en voor, kort gezegd, het medeplegen van handelen in strijd met een verleende milieuvergunning eveneens gepleegd te Heerde in de periode van 10 maart 2010 tot en met 8 april 2010;⁷
3. dat het Hof bij het bepalen van de strafmaat "in het bijzonder rekening heeft gehouden met de omstandigheid dat de verdachte door de publiciteit die aan de onderhavige zaak is gegeven en de ingrijpende gevolgen daarvan al behoorlijk is gestraft."⁸

1.8. EEN ARTIKEL UIT DE STENTOR VAN 14 APRIL 2010

Een kopie van een deel van een artikel, kennelijk gepubliceerd in De Stentor van 14 april 2010, is door de beklaagde ter zitting van 27 januari 2011 aan het Tuchtcollege overgelegd. Het Tuchtcollege heeft deze kopie aan het dossier toegevoegd. Uit dit stuk blijkt dat de schrijvende pers over de onderhavige kwestie heeft gepubliceerd.

1.9. VERSLAG VAN DE ALV VAN DE RAAD VAN BEHEER VAN 1 DECEMBER 2012

De Raad van Beheer heeft een afschrift van het verslag van de Algemene Ledenvergadering van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gehouden op 1 december 2012 in Ambiance Houtrust te Hooglanderveen aan het Tuchtcollege overgelegd. Het Tuchtcollege heeft deze kopie aan het dossier toegevoegd.

In punt 1 en 2 van dit verslag geeft het bestuur van de Raad van Beheer aan hoe het door onderzoek, (nieuwe) regelgeving en voorlichting de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie en daarmee ook het imago van de rashondenfokkerij heeft verbeterd en verder wil verbeteren.

In punt 3, ingekomen stukken, staat: "Er zijn twee ingekomen stukken, beide van de Nederlandse Foxterrier Club. Eén stuk is van 26 juni 2012 en het andere stuk van 4 november 2011. In deze stukken vraagt de Nederlandse Foxterrier Club hoe het staat met de 'kwestie Bekebrede' (*het Tuchtcollege leest: Bekebrede*). Aangezien deze kwestie breed in de kynologie speelt volgt een korte terugkoppeling."

2. MET BETREKKING TOT HET ONDER PUNT 2 VERWETEN GEDRAG

⁶ Arrest Gerechtshof Arnhem, parketnummer 21-004212-11 onder "Overweging met betrekking tot het bewijs", pagina 2, 3 en 4.

⁷ Arrest Gerechtshof Arnhem, parketnummer 21-004212-11 onder "bewezenverklaring" pagina 4 en 5.

⁸ Arrest Gerechtshof Arnhem, parketnummer 21-004212-11, pagina 6 derde alinea.

2.1. PV LID/8-4-2010

In een op ambtseed / ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal⁹ door P.L. W. en C. de J., beiden districtsinspecteur in dienst van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar als bedoeld in artikel 142 lid 1 onder B van het Wetboek van Strafvordering staat dat op 25 november 2009 negentien hondenkadavers zijn aangetroffen in een bosperceel aan de Karperweg te Lelystad¹⁰. Uit datzelfde proces-verbaal blijkt voorts dat de verbalisanten op 24 maart 2010 in dat bosperceel meer dan 20 schedels hebben aangetroffen, waarvan een gedeelte van Ierse Wolfshonden en Schotse Collies¹¹. In datzelfde proces-verbaal staat voorts: "Uit chipnummer identificatie bleek, dat de hondenkadavers op naam stonden van beklaagden voornoemd."¹² Uit de context blijkt dat met "beklaagden voornoemd" onder meer de beklagde in deze tuchtzaak, B.K. Bekebrede, wordt bedoeld.

2.2. E-MAIL BERICHTENWISSELING TUSSEN DE LID EN DE RAAD VAN BEHEER

Uit een e-mail berichtenwisseling van S. van den E. van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming met Dieuwke Dokkum, jurist van de Raad van Beheer, blijkt dat op 24 en 25 november 2009 door de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming is verzocht om, in verband met een strafrechtelijk onderzoek, aan de hand van chipnummers van twaalf (verschillende) honden de namen van de eigenaar(s) van de betreffende honden te melden. Uit de bijlagen bij deze e-mail berichtenwisseling¹³ blijkt dat één opgegeven chipnummer onvolledig was en dat B.K. Bekebrede, althans in de zin van het Kynologisch Reglement, eigenaar was van zeven van die honden en mede-eigenaar van één van die honden. Het betrof allemaal rashonden, waarvan zeven Schotse Herdershonden (Collies) en één Ierse Wolfshond.

2.3. PV LID/B/8-4-2010

In een op ambtsbelofte door C. de J., in dienst van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar als bedoeld in artikel 142 lid 1 onder B van het Wetboek van Strafvordering, opgemaakt proces-verbaal van verhoor van M.E. Aan 't G.¹⁴ verklaart deze onder meer: "Vanaf de komst van Berno en Marijke waren er dus te veel honden. Ik heb aangegeven dat er honden weg moesten. Berno en Marijke vonden dat een goed idee. Sinds Berno en Marijke hier wonen zijn er 2 Ieren vertrokken, die zijn weggegaan naar een Italiaanse collega-fokker. Ik was die dag wel thuis maar lag op bed omdat ik een trap van een paard gehad had en heb deze fokker dus niet gezien. Ik hoorde wel auto's en rumoer en later vertelden Berno en Marijke mij dat ze met 3 of 4 man geweest waren, die Italianen. Deze Italianen hebben ook Collies en Foxen

⁹ Proces-verbaal Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming proces-verbaalnummer LID8-4-2010 12:00/WWCdJ met 23 bijlagen.

¹⁰ Proces-verbaal nummer LID/8-4-2010 12:00/WWCdJ, Volgblad nummer: 10, onder: Strafrechtelijk onderzoek tegen beklagde Bekebrede, eerste alinea.

¹¹ Proces-verbaal nummer LID/8-4-2010 12:00/WWCdJ, Volgblad nummer: 10, onder: Strafrechtelijk onderzoek tegen beklagde Bekebrede, tweede alinea.

¹² Proces-verbaal nummer LID/8-4-2010 12:00/WWCdJ, Volgblad nummer: 10, onder: Strafrechtelijk onderzoek tegen beklagde Bekebrede, eerste alinea.

¹³ Twaalf overzichten uit Darwin LIVE V10-versie 1.8 AKR-dieuwke.

¹⁴ Proces-verbaal, rapportnummer LID/B/8-4-2010 12.00/WW, pagina 4, vijfde alinea.

meegenomen. U vraagt mij hoeveel. U heeft toch ook de krant gelezen over de dode honden die gevonden zijn in Lelystad?”

Uit de context blijkt dat met Berno wordt bedoeld: de beklaagde B.K. Bekebrede.

2.4. BRIEF VAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS GENERAAL

Het Tuchtcollege heeft kennis genomen van schriftelijke stukken die betrekking hebben op de juridische procedures die de Raad van Beheer heeft gevoerd om het dossier in de strafzaak tegen de verdachte Bekebrede te verkrijgen teneinde de relevante documenten uit dat dossier te kunnen inbrengen in de tuchtrechtelijke procedure tegen die Bekebrede, de beklaagde in deze tuchtzaak. Het Openbaar Ministerie (OM) heeft uiteindelijk geweigerd het strafdossier, met uitzondering van de rapportage toxicologisch onderzoek Gezondheidsdienst Deventer, ter beschikking te stellen.

In de brief van het College van procureurs-generaal ¹⁵, waarin het college zijn beslissing motiveert, staan onder meer de volgende passages:

“De (...) gevraagde stukken maken deel uit van een strafdossier in een zaak die is geëindigd met een technisch sepot, onvoldoende wettig en overtuigend bewijs. Dit betekent dat ondanks uitvoerig onderzoek naar de gang van zaken op 24 november 2009 niet kan worden vastgesteld dat de vermeende verdachte de strafbare feiten heeft gepleegd. Hoewel op goede gronden destijds is geoordeeld om de verdachte als zodanig aan te merken, heeft het OM niet kunnen vaststellen dat hij strafrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.”¹⁶

en

“ (...) is het OM bovendien van mening dat de stukken niet relevant zijn voor de door u gevoerde procedure. Dit omdat hierin geen sprake is van vastgestelde feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat de vermeende verdachte de aangetroffen honden heeft omgebracht of verwaarloosd.”¹⁷

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT HET BEWIJS

1. MET BETREKKING TOT HET ONDER PUNT 1 VERWETEN GEDRAG

De beklaagde heeft ter zitting bestreden dat hij aansprakelijk kan worden gehouden voor het hem onder 1 verweten gedrag omdat het dierenpension Heidewonne, waar de honden werden gehouden, niet voor zijn rekening maar voor rekening van mevrouw M.E. Aan 't G. werd gedreven.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat het in het kader van het hem verweten gedrag niet relevant is voor wiens rekening het dierenpension werd gedreven. Voor het geval dat de beklaagde met dit verweer zou hebben bedoeld te betogen dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de verzorging van de honden en de wijze waarop de honden waren ondergebracht, verwijst het Tuchtcollege naar het arrest van het Gerechtshof Arnhem (bewijsmiddel 1.7 onder 1) en naar de eigen verklaring van de beklaagde: “Ik voel mij

¹⁵ Brief van het College van procureurs-generaal, kenmerk PaG/BJZ/43455, gedateerd 6 mei 2013

¹⁶ Brief van het College van procureurs-generaal, kenmerk PaG/BJZ/43455, gedateerd 6 mei 2013 pagina 3/4 laatste alinea

¹⁷ Brief van het College van procureurs-generaal, kenmerk PaG/BJZ/43455, gedateerd 6 mei 2013 pagina 4/4, eerste alinea.

verantwoordelijk voor de verzorging en de huisvesting van de honden op het pension Heidewonne. ” (bewijsmiddel 1.6, tweede alinea). Het Tuchtcollege verwerpt dit verweer.

De beklagde heeft voorts ter zitting aangevoerd dat brief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gericht aan hem (Bekebrede) en gedateerd 14 mei 2010 met daarbij gevoegd drie bijlagen, onrechtmatig zijn verkregen en daarom niet tot bewijs in deze tuchtzaak mogen dienen.

Wat er ook zij van hetgeen de beklagde heeft aangevoerd, het Tuchtcollege passeert dit verweer nu het Tuchtcollege voor het bewijs geen gebruik heeft gemaakt van de beweerdelijk onrechtmatig verkregen brief met bijlagen.

Op grond van het gestelde onder: “Bewijsmiddelen met betrekking tot het onder punt 1 verweten gedrag”, acht het Tuchtcollege bewezen dat:

de beklagde in de periode van 10 maart 2010 tot en met 8 april 2010 een groot aantal mede door hem gehouden honden zodanig slecht heeft gehuisvest en verzorgd dat dit voor de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) aanleiding is geweest ongeveer 110 mede door hem gehouden honden van diverse rassen mee te nemen en in bewaring te geven bij een opslaghouders en proces-verbaal op te maken wegens overtreding van bepalingen uit de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en van het Honden en kattenbesluit.

Het Tuchtcollege heeft ambtshalve de zinsnede “en aangifte te doen van” gewijzigd in “en proces-verbaal op te maken wegens”. De beklagde is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

Het Tuchtcollege is voorts van oordeel dat het bewezen verklaarde gedrag het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig heeft geschaad.

Het zijn feiten van algemene bekendheid dat de fokkerij van rashonden onder meer door incidenten als het onderhavige de afgelopen jaren meer en meer in kwaad daglicht is komen staan en dat bij elke publicatie van een nieuw incident het aanzien van de kynologie grote schade oploopt.

De publiciteit die aan de onderhavige zaak is gegeven heeft daarom dan ook niet alleen ingrijpende gevolgen gehad voor de beklagde maar ook voor de georganiseerde kynologie.

Op grond van het bovenstaande acht het Tuchtcollege bewezen dat de beklagde het hem verweten gedrag heeft gepleegd en dat hij door aldus te handelen, als geregistreerd fokker (kennelnaamhouder), het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig heeft geschaad.

2. MET BETREKKING TOT HET ONDER PUNT 2 VERWETEN GEDRAG

Op grond van het gestelde onder Bewijsmiddelen met betrekking tot het onder punt 2 verweten gedrag, acht het Tuchtcollege bewezen dat omstreeks 25 november 2009 een groot aantal kadavers van honden, waarvan de beklagde, althans in de zin van het Kynologisch Reglement, eigenaar was, zijn aangetroffen in een bosperceel aan de Karperweg te Lelystad. Dat die kadavers daar door iemand zijn gedumpt, behoeft geen nader betoog. Hoewel de beklagde de schijn tegen heeft, vindt het Tuchtcollege in het dossier onvoldoende bewijs voor het feit dat de beklagde bij het dumpen van die kadavers betrokken is geweest.

Het Tuchtcollege zal de beklagde daarom vrijspreken van het hem onder 2 verweten gedrag.

DE STRAFBAARHEID VAN HET BEWEZENVERKLAARDE GEDRAG

Het bewezen verklaarde gedrag is strafbaar gesteld in artikel VI.24 van het Kynologisch Reglement.

DE STRAFBAARHEID VAN DE BEKLAAGDE

De beklaagde is strafbaar omdat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die zijn strafbaarheid uitsluiten noch is aannemelijk geworden dat hetgeen bewezen is verklaard de beklaagde niet of slechts in verminderde mate zou kunnen worden aangerekend.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem onder 1 verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar. Het Tuchtcollege acht niet bewezen dat de beklaagde het hem onder 2 verweten feit heeft gepleegd.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

De bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties en het zorgdragen voor een optimale maatschappelijke inbedding van de kynologie binnen de Nederlandse samenleving, zijn statutaire doelen van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.¹⁸

Het bestuur van de vereniging heeft verbetering van de gezondheid en het welzijn van rashonden en het verbeteren van het imago van de rashond tot speerpunten van zijn beleid gemaakt.

De beklaagde heeft gedurende een lange periode heel veel honden gehouden onder erbarmelijke omstandigheden.

De beklaagde heeft willens en wetens de aanmerkelijke kans aanvaardt dat de misstanden op het Dierenpension Heidewonne bekend zouden worden en dat dan het aanzien en de belangen van de kynologie ernstig zouden worden geschaad.

Het Tuchtcollege acht daarom voor het gedrag dat bewezen is verklaard, de straf van blijvende diskwalificatie van de persoon van de beklaagde en ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam passend en geboden.

¹⁸ Statuten van de Vereniging “Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland” Artikel 2 onder c en e.

BESLISSING

Het Tuchtcollege

veroordeelt de beklaagde voor het hem onder 1 verweten gedrag tot:

blijvende diskwalificatie van zijn persoon

en

ontneemt de beklaagde het recht tot het voeren van een kennelnaam

en

spreekt de beklaagde vrij van het hem onder 2 verweten gedrag

en

adviseert het bestuur van de Raad van Beheer deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Utrecht op 7 augustus 2013 door mr. P.L.M.J. Rooijackers, voorzitter, mr. E.G.J. Gimbrère en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mr. Gimbrère en mevrouw drs. de Rooy-van Vierssen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.